



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

ST-1028/16-12

Ref. 43 PŽ-7111/2016-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

24.11. 2016

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom BIJELI DVOR d.o.o., OIB 07158706991, Poreč, Stancija Diklić 2, odlučujući o žalbi JELENKA LEHKIJA, OIB 96068307857, stečajnog upravitelja iz Zagreba, Pavla Hatza 10, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1028/16-7 od 26. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba JELENKA LEHKIJA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1028/16-7 od 26. rujna 2016. u točki III. i IV. izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1028/16-7 od 26. rujna 2016. nastavljen je stečajni postupak u odnosu na stečajnu masu trgovačkog društva BIJELI DVOR d. o. o. u stečaju Poreč (točka I. izreke), naloženo je sudskom registru tog suda da izvrši upis stečajne mase u sudski registar (točka II. izreke), razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja stečajni upravitelj Jelenko Lehki iz Zagreba (točka III. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Boris Zadković iz Buzeta (točka IV. izreke), pozvani su vjerovnici da u roku od 30 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Pazinu, prijave svoje tražbine (točka V. izreke) pod prijetnjom odbacivanja prijave podnesene nakon isteka roka za prijavljivanje (točka VI. izreke), razlučni i izlučni vjerovnici su pozvani u roku iz točke V. izreke tog rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka VII. izreke), dužnikovi dužnici su pozvani da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VIII. izreke), za dan 30. studenog 2016. u 10,00 sati određeno je ispitno ročište na kojem će se ispitivati prijavljene tražbine i izvještajno

ročište na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (točka IX. i X. izreke) te je Općinskom sudu u Puli, Zemljišnoknjižnom odjelu Poreč, naloženo izvršiti zabilježbu otvaranja stečajnog postupka na nekretnini: k.č. 126/3 k.o. Bačva, kuća i dvorište, površine 1112 m² (točka XI. izreke).

U obrazloženju se navodi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-42/16-5 od 22. travnja 2016., koje je postalo pravomoćno 10. svibnja 2016., otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom, temeljem čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), da je podneskom stečajnog upravitelja Jelenka Lehkija od 12. kolovoza 2016. predložen nastavak postupka nad stečajnom masom stečajnog dužnika radi naknadne diobe, jer je dužnik vlasnik jedne nekretnine. Pozivajući se na odredbu čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a koja propisuje da će sud na prijedlog stečajnog vjerovnika odrediti nastavljjanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnog ročišta pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, a kako je nakon zaključenja stečajnog postupka pronađena imovina koja ulazu u stečajnu masu prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem nastavio stečajni postupak radi naknadne diobe, a budući da će se postupak dalje voditi prema pravilima „redovnog“ stečajnog postupka u kojem slučaju stečajni upravitelj može biti samo onaj stečajni upravitelj koji se nalazi na listi A stečajnih upravitelja, zaključivši da u nastavku ovog postupka stečajni upravitelj Jelenko Lehki ne može obavljati tu funkciju jer se ne nalazi na listi A stečajnih upravitelja, razriješio ga je te dužnosti i metodom slučajnog odabira u skladu sa čl. 84. st. 1. SZ-a imenovao novog stečajnog upravitelja koji se nalazi na listi A stečajnih upravitelja, na temelju odredbe čl. 133. st. 5. i st. 6. SZ-a kazakao ispitno i izvještajno ročište i temeljem čl. 131. st. 2. SZ-a naložio nadležnom zemljišnoknjižnom odjelu da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka.

Protiv ovog rješenja u točki III. i IV. izreke žali se Jelenko Lehki iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je sud svoju odluku utemeljio na pogrešnom tumačenju odredaba Stečajnog zakona jer on nije predložio provedbu redovnog stečajnog postupka nego nastavak postupka radi naknadne diobe, pri čemu se misli na nastavak onog postupka koji se vodio prije saznanja o postojanju imovine dužnika, pri čemu za taj slučaj ne predviđa razrješenje stečajnog upravitelja. Poziva se na odredbu čl. 133. SZ-a koja izričito propisuje da stečajni upravitelj može i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, poduzimati sve radnje i poslove navedene u čl. 229.-234. i 247.-285. SZ-a, što nesporno uključuje i provedbu postupka naknadne diobe ako se ista pronađe nakon zaključenja stečajnog postupka. Dostavlja i pravomoćna rješenja drugih sudova o nastavku stečajnih postupaka bez razrješavanja stečajnih upravitelja. Predlaže rješenje u pobijanom dijelu ukinuti.

Podneskom od 17. listopada 2016. novi stečajni upravitelj izrazio je mišljenje da žalbu treba odbiti kao neosnovanu jer u nastavku stečajnog postupka ne može sudjelovati stečajni upravitelj sa liste B.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-42/16-5 nad dužnikom BIJELI DVOR d.o.o. Poreč skraćeni stečajni postupak otvoren uz imenovanje stečajnog upravitelja Jlenka Lehkija s liste B s tim da je postupak istovremeno zaključen, jer osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u određenom joj roku podnijela ovjerovljeni prokazni popis imovine i obveza dužnika, a vjerovnici nisu predložili otvaranje stečajnog postupka ni predumili sredstva za pokriće tog postupka. Podneskom od 12. kolovoza 2016. stečajni upravitelj Jlenko Lehki izvijestio je sud da je zaprimio informaciju da dužnik ima imovinu u vidu nekretnine i predložio donošenje rješenja o nastavku stečajnog postupka. Nakon toga sud je 26. rujna 2016. riješio nastaviti postupak nad stečajnom masom dužnika radi naknadne diobe te Jlenka Lehkija razriješio dužnosti stečajnog upravitelja i imenovao drugog stečajnog upravitelja, Borisa Zadkovića iz Buzeta, što Jlenko Lehki pobija u žalbi.

Prema odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Na temelju izbora stečajnog upravitelja u skladu s čl. 84. SZ-a sud imenuje stečajnog upravitelja rješenjem o otvaranju stečajnog postupka (čl. 85. st. 1. SZ-a).

Ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, dakle u slučaju kad se otvoreni stečajni postupak ne provodi), rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predum za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ako te osobe ne uplate zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Na izbor i imenovanje stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnog upravitelja u skraćenom stečajnom postupku, te odredbe čl. 286.-292. SZ-a (čl. 132. st. 1., 2. i 4. SZ-a).

Prema odredbi čl. 289. st. 1. i 2. SZ-a sud će, bez obzira je li stečajni postupak bio zaključen, u slučaju da se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, na prijedlog stečajnog upravitelja, kojeg od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti, odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe. Ta imovina je stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima (čl. 289. st. 4. SZ-a).

Prema odredbi čl. 428. SZ-a sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom samo uz uvjet da nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra, a izbor stečajnog upravitelja u skraćenom stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja i s liste B stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda (čl. 432. SZ-a).

Na listu A stečajnih upravitelja može biti upisana fizička osoba koja ima poslovnu sposobnost, završen diplomski sveučilišni studij, odnosno završeno visoko obrazovanje s najmanje 300 ETC bodova, ima položen stručni ispit za stečajnog upravitelja, koja je nakon

položenog stručnog ispita obavljala obuku u trajanju od jedne godine i koja je dostojna za obavljanje poslova stečajnog upravitelja (čl. 79. SZ-a), a na listu B se upisuju osobe koje imaju sve opisane uvjete osim obuke u trajanju od jedne godine (čl. 80. SZ-a).

Imajući u vidu sve navedene odredbe, po ocjeni ovog suda, intencija zakonodavca je da u redovnom stečajnom postupku (pri čemu je redovni postupak onaj koji nije obuhvaćen terminom Skraćeni stečajni postupak iz glave XII. SZ-a), a koji je u pravilu i po svojoj prirodi složeniji od skraćenog stečajnog postupka, stečajnog dužnika zastupa osoba koja uz potrebne kvalifikacije ima i obuku u trajanju od barem jedne godine, dok u slučajevima u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi (čl. 132. SZ-a) koji su u pravilu jednostavniji i manje zahtjevni, stečajnog dužnika zastupa osoba koja ne mora imati jednogodišnju obuku.

Slijedom navedenog, ovaj sud prihvaća i činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskom presudom i primjenu materijalnog prava. Prvostupanjski sud je pravilno, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a izabrao stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba stečajnog upravitelja Jelenka Lehkija odbijena kao neosnovana i rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1028/16-7 od 26. rujna 2016. u pobijanim točkama III. i IV. izreke potvrđeno.

U Zagrebu 18. listopada 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Z. B. Vrhovčić
BRANKICA CURMAN